

Vedr. : Tilsvar på klage på vedtak om tiltak i Magnus Berrføtts gate7, gnr/bnr. 28/1206
Prosj. nr. : 11250
Dato : 27.05.2020

Vår saksbeh.: Marte Ringseth Helgeland Deres saksbeh.: Hein Tangen Deres saksnr.: 2020/1430

TILSVAR PÅ KLAGE PÅ VEDTAK OM TILTAK FRA NABO I MAGNUS BERRFØTTS GATE 4

1.0 STEDSTILPASNING

Brevet fra avsender ramser opp kommentarer angående stedstilpasning fra naboene til tiltaket. Disse ble lagt fram i nabomerknadene samt til rammesøknad og bringer ingen nye punkter til saken. Klagen er også kun underskrevet av nabo i Magnus Berrføtts gate 4, Håvik.

Det summeres opp i en kommentar fra avsender Håvik:
Sentrumsplanen krever at «i hensynssonene er hensikten å etterse strøkskarakter og sørge for at byutvikling skjer med kvalitet. Nye bygg skal utformes slik at den styrker sine omgivelser». Vi mener at det nye bygget ikke skal være i kontrast med omgivelsene.

Dette er ikke et nytt punkt fra avsender. Vi har argumentert for vurderingene gjort herunder både i tilsvar til nabomerknad av 06.10.2019 og etter endring i etterkant av nabomerknader, i mail fra 27.01.2020. All korrespondanse er vedlagt rammesøknad.

Det henvises til tiltakshavers følgebrev til søknad om rammetillatelse, datert 24.02.2020. I denne gjengis argumentasjonen fra nabovarsel og svar på nabomerknader:

...

Å tilstrebe en arkitektonisk strøkskarakter i form av direkte etterligning av de omkringliggende bygg, ville både være vanskelig å innpasse på den lille tomte, men også uaktuelt siden bygget blir og skal være nesten 100 år yngre enn omgivelsene og derfor ha et uttrykk i samsvar med vår tid. I tillegg hadde dette gått imot ønsket om å ivareta hagen og grønndraget, og Byantikvares vurderinger om behovet for en selvstendig arkitektur tilpasset tomte.

...

Det er et vesentlig skille mellom rekonstruksjon av eksisterende historiske bygninger og nybygg i historiske miljøer. Tilpasningsarkitektur kan grovt deles i tre kategorier: stilkopiering, tilpasning eller sterk kontrast. Stilkopiering fokuserer kun på estetikk og reflekterer ukritisk tradisjonalistens ønske om nostalgisk gammel stil. Den forvansker historieforståelsen og gir forvirrende arkitektur,

og brukes best der det er snakk om restaurering eller små tilbygg etc. Sterk kontrast er i mange sammenhenger estetisk uheldig og underordner seg sjelden det miljøet den skal forholde seg til. De to ytterpunktene gir ofte dårlige tekniske løsninger og arkitektur.

Et 100 år yngre bygg kommer alltid til å være en kontrast til eldre bebyggelse, i form av materialbruk og håndverkskvaliteter i møte med dagens funksjonskrav og tekniske forskrifter, med krav til brannsikring, isolasjon, ventilasjon, universell utforming, tekniske installasjoner osv. Arkitekturen stedstilpasses ved å søke inspirasjon og elementer fra eksisterende former, materialvalg, komposisjon og detaljer eller dekor i eksisterende bebyggelse, eller overordnede trekk som tomtestruktur, skala og bygningstypologi. En direkte stilkopiering blir som den sterke kontrasten, sjelden god arkitektur.

2.0 VISUELLE KVALITETER

Kommentar fra avsender Håvik:

Vår merknad er ikke en bedømmelse av husets visuelle karakter som et designet objekt. Vi er heller ikke opptatt av at huset er designet for en spesifikk familie. Vi, som våre andre naboer, mener at husets visuelle uttrykk ikke passer inn i nabolaget.

Dette punktet forstås også å omhandle steds-, men også stiltilpasning, og tilfører ikke nye klagepunkter. Disse er besvart i tilsvar på merknad fra naboer og i følgebrev til rammesøknad.

Det fremkommer også av argumentasjonen i følgebrevet hvor kompleks denne byggesaken er. Arkitekt og tiltakshaver har ikke anledning til å se på huset som et enkeltstående og isolert objekt. Arkitekturen blir til gjennom sine omgivelser, sin historiske kontekst og geografiske lokasjon. På denne tomten er det store formpåvirkende premisser som foreligger og som allerede under tomteutskillelsen ble satt som krav for et fremtidig godkjent bygg. Dette prosjektet er som Byantikvar presiserer i vedtaksbrevet av 04.05.2020, blitt til gjennom en lang og grundig prosess, og er et resultat av mange påvirkende faktorer, også steds- og stiltilpasning slik tidligere redegjørelser viser.

Det henvises til fullstendig argumentasjon i følgebrev til rammesøknad av 24.02.2020.

3.0 DISPENSASJON

Kommentar fra avsender Håvik:

Vår merknad tilsier at tomten aldri burde vært skilt ut. Dette i forhold til tomtens størrelse, form, og boligens form og arkitektoniske uttrykk.

I forhold til hus nr. 5 er ikke den nye boligen i tråd med strøkets visuelle karakter.

Boligens karakter reflekterer mangel av stedsforsåelse fordi en stedsanalyse ikke har vært utført for husets forhold til nabolaget. Krav om visuelle kvaliteter baseres på stedsanalysen som mangler.

Del 1 av kommentaren omhandler en avsluttet sak. Viser til tidligere saksgang.

Del 2 anses som besvart i tidligere kommunikasjon omtalt i dette brevet, samt under punkt 1.0 ovenfor i dette brev.

For del 3 henvises det til fullstendig argumentasjon i følgebrev til rammesøknad av 24.02.2020, hvor alle betraktninger herunder gjeldende bakgrunn, tomteforhold og regulering, materialer og fasadeuttrykk samt vurdering av fordeler og ulemper av en dispensasjon blir grundig gjennomgått. Dette er en stedsanalyse.

Det henvises også til tidligere kommunikasjon til naboer hvor en grundigere gjennomgang av tankene rundt stiltilpasningen blir gjennomgått, blant annet sendt klageavsender som tilsvar på nabo-merknad av 06.10.2020. En steds- eller stilanalyse inngår som en del av det arkitektoniske grunnlaget som arkitekter tegner prosjektene sine ut fra. Her er den analysen både skriftlig og arkitektonisk dokumentert.

Vennlig hilsen



Marte Ringseth Helgeland

ARKITEKTKONTORET
B R E K K E H E L G E L A N D B R E K K E